



Poder Judicial de la Nación

Cámara de Apelaciones en lo Contencioso administrativo Federal

Sala IV

CAF 2578/2025/CA1, “ORIA IGNACIO MIGUEL (TF 37403-i) C/DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA S/ RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”

Buenos Aires, mayo de 2025

VISTO Y CONSIDERANDO:

1º) Que, mediante pronunciamiento de fs. 234/240 vta. el Tribunal Fiscal de la Nación **confirmó parcialmente** las determinaciones de oficio en el Impuesto a las Ganancias, períodos fiscales 2006 y 2007 e IVA, períodos fiscales 1 a 4 y 8 a 12/2006 y 1, 3 y 6 a 12/2007. Reencuadró las multas aplicadas en el Impuesto a las Ganancias período fiscal 2006 e IVA, períodos fiscales 1 a 4 y 8 a 12/2006 en el mínimo del tipo infraccional del art. 45 de la ley 11.683. Confirmó las multas aplicadas en el Impuesto a las Ganancias período fiscal 2007 e IVA, períodos fiscales 1, 3 y 6 a 12/2007. Impuso las costas a la vencida excepto en cuanto a lo resuelto en los considerandos VII y VIII con respecto a los comprobantes de gastos y en el considerando IX, con respecto al reencuadre de la sanción.

2º) Que, disconforme, **la demandada** interpuso recurso de apelación 252. A fs. 281/297 **desistió parcialmente respecto de cuanto ha resultado contrario a los intereses del Fisco, excepto en cuanto el Tribunal Fiscal tuvo por válido el cómputo de la cónyuge como deducción de carga de familia en el Impuesto a las Ganancias y consideró procedente el del crédito fiscal en el IVA**, aspectos por los que mantuvo la apelación junto con sus respectivas imposiciones de costas. Su contraria no contestó el traslado del recurso.

A fs. 309 apeló los honorarios regulados a los profesionales del Fisco por bajos.

Tal como se señaló, la demandada se agravia en cuanto el Tribunal Fiscal tuvo por válido el cómputo de la cónyuge como deducción de carga de familia en el Impuesto a las Ganancias y consideró procedente el cómputo del crédito fiscal en el Impuesto al Valor Agregado y sus respectivas costas.

En cuanto a la primera cuestión (*cómputo de la cónyuge como deducción de carga de familia*), sostiene que dentro de los antecedentes administrativos incorporados al expediente en trámite ante el Tribunal Fiscal constaba agregado el Informe de Investigación del que surgía que, encontrándose dentro de los antecedentes administrativos una constancia que identificaba que la cónyuge se encontraba inscripta en estado activo en el Monotributo, ello resultaba suficiente para justificar el rechazo de la deducción en análisis. En efecto, ante esta situación correspondía al actor demostrar que su cónyuge no había tenido en los años por los que se intentaba la deducción entradas netas superiores a \$6.000,



de acuerdo con lo previsto en el art. 23 de la ley de Impuesto a las Ganancias vigente para los períodos involucrados.

Con respecto a la segunda cuestión, referida al cómputo del crédito fiscal en el IVA, agravia a su parte lo resuelto por mayoría en el decisorio apelado en razón de que, el exclusivo fundamento era lo oportunamente resuelto en los precedentes “Osterrieth Stella” y “Risso, María de los Ángeles”, causas que se encuentran pendientes de resolución por la Corte Suprema de Justicia de la Nación y que cuentan con dos dictámenes de la Procuradora General de la Nación, quien ha señalado que los pequeños contribuyentes que resulten excluidos del régimen simplificado no podrán computar el IVA que les hubiera sido facturado como consecuencia de hechos impositivos anteriores a la fecha en que aquella exclusión produjo efectos.

En efecto, afirma que los pequeños contribuyentes que resulten excluidos del régimen simplificado pasarán a revestir como responsables inscriptos y podrán computar el IVA que les hubiera sido facturado como consecuencia de hechos impositivos posteriores a la fecha en que aquella exclusión produjo efectos en tanto dichos documentos cumplieran con los requisitos de los artículos 12 inc. a, 41 y 42 de la ley de IVA.

De modo que, toda vez que en el caso de autos las facturas no poseen discriminado el impuesto, el actor carece de atribuciones para computar el crédito fiscal en la forma que pretende.

Manifiesta al respecto que ello no constituye un mero formalismo sino que, por el contrario, exige un adecuado control respecto del efectivo ingreso del débito fiscal.

Tal requisito resulta esencial, pues de acuerdo a los arts. 37 y 41 del referido cuerpo normativo, su ausencia genera la presunción de que el tributo no ha sido abonado, sin que se admita prueba en contrario, lo que impide el cómputo del crédito fiscal de quien lo solicite.

Argumenta en este mismo orden de ideas, que se trata de un grave incumplimiento de los requisitos de carácter formal, pero no por eso no esenciales para el cómputo del crédito fiscal. De allí que, no hallándose lo resuelto por el Tribunal Fiscal fundado en ninguna norma, y contrariamente, encontrándose el ajuste fiscal fundado en el plexo normativo que resulta de aplicación, corresponde confirmar el ajuste efectuado.

3º) Que, **en cuanto al Impuesto a las Ganancias**, el Tribunal Fiscal indicó que le asistía razón al apelante en cuanto expresaba que no se habían tomado las deducciones personales correspondientes a cargas de familia por cónyuge y por hijos. Afirmó al respecto que se observaba en el papel de trabajo obrante a fs. 12 del Cpo. de Ganancias de los antecedentes administrativos y las declaraciones juradas que se habían computado únicamente en concepto de deducciones personales el monto de \$5400 para el año 2006 y \$7500 para el año 2007. Las citadas deducciones se referían a ganancias no impositivas conforme lo establecido en el art. 23, inc. a, de la ley del impuesto.

A tales fines el actor había aportado la libreta de familia que acreditaba el vínculo de matrimonio que lo unía con la Sra. Urquidi, como asimismo el nacimiento de





Poder Judicial de la Nación

Cámara de Apelaciones en lo Contencioso administrativo Federal

Sala IV

CAF 2578/2025/CA1, “ORIA IGNACIO MIGUEL (TF 37403-i) C/DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA S/ RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”

sus tres hijos, quienes a la fecha de los períodos observados eran menores de edad, por lo que se entendía que estaban a cargo del Sr. Oria, no existiendo prueba que demostrase lo contrario.

Por lo demás, consideró en lo atinente a la cónyuge, que habiéndose acreditado el matrimonio restaba dilucidar la ausencia de percepción de ingresos que superase el mínimo dispuesto en la norma. Al respecto ponderó que de las pruebas existentes en autos emergía que no existía probanza rendida por el organismo fiscal que justificase la falta de cómputo de la deducción, habiéndose limitado a señalar en su contestación del recurso que no se había probado que la Sra. Urquidi no hubiese percibido ingresos en los períodos bajo análisis, poniendo en cabeza del apelante la prueba de un hecho negativo, lo que no resultaba admisible. Por ello, el órgano jurisdiccional dispuso que cabía acoger el planteo del recurrente y tener por válido el cómputo de cargas de familia prevista en el art. 23 de la Ley de Impuesto a las Ganancias, para el caso de sus tres hijos menores de edad y su cónyuge en los períodos determinados en autos.

4º) Que, cabe recordar sobre el tema que las deducciones por cargas de familia son las erogaciones necesarias para obtener la ganancia o para mantener o conservar la fuente productora. Tales gastos, si son admitidos por la ley y en las condiciones que ésta determina, deben ser restados a las ganancias brutas obtenidas en el período y que, son el producto de sumar los ingresos de todas las categorías que el contribuyente obtiene.

Dentro de estas deducciones se encuentran las generales, especiales y personales. Éstas últimas comprenden las ganancias no imponibles y las cargas de familia.

Para que se puedan deducir las cargas de familia la ley exige ciertas condiciones, a saber:

- . Que el familiar que ocasiona la deducción esté a cargo del contribuyente: esto significa que debe hacer una real y efectiva prestación alimentaria.
- . Dicho familiar debe residir en el país y no debe tener entradas netas anuales superiores a la suma que estipula la ley, cualquiera sea el origen de esas entradas y estén o no sujetas a impuesto.

En el caso de autos, asiste razón al Fisco en cuanto a que además de la presentación de la libreta de familia que acredita el vínculo el actor debió probar que su ex mujer no había percibido ingresos que superasen los montos previstos en la ley, tal como lo exige la normativa. En este sentido la prueba ofrecida no resultó idónea al efecto dado que si bien la libreta de familia prueba el carácter de cónyuge, no prueba el otro elemento



necesario, cual es que no perciba ingresos superiores al tope establecido, en especial si se tiene en cuenta que se encontraba inscripta y activa en el Monotributo. Por consiguiente, y atento la falta de pruebas tanto en sede administrativa como ante el Tribunal Fiscal sobre este punto, corresponde hacer lugar a los agravios de la demandada y revocar lo resuelto por el Tribunal Fiscal al respecto.

5º) Que, en cuanto al restante tema, conforme surge de los presentes autos, **la cuestión en debate** requiere determinar si el actor se encontraba habilitado a deducir del débito fiscal declarado el crédito fiscal que había atribuido a las compras efectuadas en los períodos en cuestión, pero que no se encontraba discriminado debido a que, en el momento en que fueron emitidas las facturas, revestía la condición de monotributista.

6º) Que, los agravios de la demandada han sido debidamente tratados por este Tribunal en una causa sustancialmente análoga a la presente caratulada **“Bernal Ramón Javier (TF 79241397-I) c/ Dirección General Impositiva s/recurso directo de organismo externo”** del 29 de marzo de 2022, a cuyos fundamentos corresponde remitirse por razones de brevedad.

Se hace saber a los letrados que el texto de la sentencia citada puede ser consultado en la página de internet www.cij.gov.ar/sentencias.html o requerido a través del correo electrónico del Tribunal (cncontadmfed.sala4@pjn.gov.ar).

Por lo expuesto, corresponde también hacer lugar a la apelación del Fisco sobre este punto y revocar lo resuelto por el Tribunal Fiscal en cuanto reconoció el cómputo del crédito fiscal respecto de las facturas de compra efectuadas en los períodos bajo análisis.

7º) Que, con respecto a las costas, corresponde imponerlas por su orden en ambas instancias en atención a la naturaleza de la cuestión (art. 68, segunda parte del CPCCN).

8º) Que, en atención a la forma en que se decide se deja sin efecto la regulación de honorarios.

Por las razones apuntadas, **SE RESUELVE:** hacer lugar al recurso del Fisco y revocar lo resuelto por el Tribunal Fiscal en todo cuanto fue materia de agravio en los presentes autos. Con costas en ambas instancias por su orden.

Regístrese, notifíquese y devuélvase a sus efectos.

JORGE EDUARDO MORÁN

MARCELO DANIEL DUFFY

ROGELIO W. VINCENTI





Poder Judicial de la Nación

Cámara de Apelaciones en lo Contencioso administrativo Federal

Sala IV

CAF 2578/2025/CA1, “ORIA IGNACIO MIGUEL (TF 37403-i) C/DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA S/ RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO”

Fecha de firma: 22/05/2025

Firmado por: MARCELO DANIEL DUFFY, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: ROGELIO W VINCENTI, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JORGE EDUARDO MORAN, JUEZ DE CAMARA

